



**ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA
GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**

RESOLUCIÓN NÚMERO 108621 DE 2025

(01 de octubre 2025)

"Por medio de la cual se resuelve el recurso presentado por FRANKLIN THORNE DE LA HOZ"

**LA DIRECTORA DE OTRAS PRESTACIONES DE LA ADMINISTRADORA DE LOS
RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES**

En ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por los artículos, 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el Decreto Ley 2106 de 2019, en desarrollo el parágrafo del artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016, numeral 1º y 5º del artículo 17 del Decreto 1429 de 2016 y el numeral 2º del artículo 6º de la Resolución 1012 de 2022 y

1. ANTECEDENTES

- 1.1 Que la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud-ADRES, mediante la **Resolución No. 112920 del 13 de septiembre del 2024**, ordenó el cobro al señor **FRANKLIN THORNE DE LA HOZ**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. **72047107**, por valor de **CUATRO MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS M/CTE (\$4.996.644,32); valor indexado al mes de SEPTIEMBRE de 2024;**, más los intereses causados a partir de la ejecutoria de dicho acto administrativo y hasta la fecha de su cancelación, por concepto de gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización reconocidos y pagados por el entonces Fondo de Solidaridad y Garantía – FOSYGA hoy ADRES, originados por accidente de tránsito ocurrido el día **19/10/2021** en el cual se vio involucrado el vehículo de placa **SVG43A** de propiedad del obligado, automotor que para la fecha de los hechos, no contaba con una póliza de seguro obligatorio SOAT.
- 1.2 En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 68 de la Ley 1437 de 2011, se solicita a la señora interesada comparecer personalmente, o mediante apoderado debidamente constituido, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes al recibo de la presente comunicación, en la sede de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES, ubicada en la Avenida Calle 26 No. 69 – 76, Torre 1, Piso 16 de la ciudad de Bogotá D.C., con el fin de notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. 112920 del 13 de septiembre de 2024; lo anterior se entiende reforzado por el envío y acuse de recibo del mensaje de datos realizado el 6 de mayo de 2025 a las 14:21:21 horas, en aplicación de los artículos 23 y 24 de la Ley 527 de 1999, que regulan la validez jurídica y los efectos legales de las notificaciones electrónicas.
- 1.3 De conformidad con lo establecido en los artículos 68 y 69 de la Ley 1437 de 2011 y teniendo en cuenta que la citación para notificación personal de la Resolución No. 112920 del 13 de septiembre de 2024 fue remitida el día 5 de agosto de 2025 al correo electrónico **franthorne@outlook.com**, registrado en el expediente, según consta en el Acta de Envío y Entrega de Correo Electrónico con Id. de mensaje No. 590793, expedida por la empresa 4-72, y al verificarse que transcurridos cinco (5) días hábiles desde su envío no fue posible surtir la notificación personal, se entiende perfeccionada la **NOTIFICACIÓN POR AVISO** mediante el presente documento, en concordancia con el acuse de recibo generado el 5 de agosto de 2025 a las 12:46:07 horas y la apertura de la notificación por parte del destinatario el 6 de agosto de 2025, lo que otorga plena validez a la diligencia de notificación en los términos de los artículos 23 y 24 de la Ley 527 de 1999 y sus normas reglamentarias.
- 1.4 Que el señor **FRANKLIN THORNE DE LA HOZ**, interpuso recurso de reposición en contra de la **Resolución No. 112920 del 13 de septiembre del 2024**, con radicado **20256305182642** del **22/09/2025**.
- 1.5 Que, de acuerdo con los antecedentes anteriormente expuestos y con fundamento en los documentos que obran en el expediente, se procederá a resolver el recurso en los siguientes términos:

2. PROCEDENCIA DEL RECURSO

Una vez analizado el recurso interpuesto por el señor **FRANKLIN THORNE DE LA HOZ** y confrontada la fecha de notificación se encuentra que, este reúne los requisitos legales para ser estudiado de conformidad con lo establecido en los artículos 76 y 77 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

"Por medio de la cual se confirma la **Resolución No. 190712 del 26 de noviembre de 2024**"

Con fundamento en la delegación de que trata el numeral 2º del artículo 6 de la Resolución 1012 del 20 de mayo de 2022, corresponde a la Dirección de Otras Prestaciones, la competencia para resolver el recurso de reposición interpuesto, de acuerdo con lo señalado en el artículo 4 del acto administrativo recurrido.

3. DEL RECURSO INTERPUESTO

Esta Dependencia procede a estudiar los argumentos esbozados por el señor **FRANKLIN THORNE DE LA HOZ** en el escrito mediante el cual sustenta el recurso de reposición que nos ocupa, donde señala entre otros:

"(...) MOTIVOS DE INCONFORMIDAD La Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES en la resolución número 112920 de 2024 (13 de septiembre de 2024) manifiesta en el considerando lo siguiente: "Que la atención de víctimas de accidente de tránsito, de riesgos catastróficos de origen natural y eventos terroristas, tiene cobertura en el Sistema General de Seguridad social en Salud – SGSSS, a través de la Subcuenta de Seguro de Riesgos Catastróficos y Accidentes de Tránsito (ECAT), del Fondo de Solidaridad y Garantía (Fosyga), hoy Administradora de Recursos en Salud - ADRES. Que el artículo 48 de la Constitución Política, modificado por el Acto Legislativo 1 de 2005, establece que corresponde al Estado garantizar el derecho a la seguridad social de todos los habitantes del territorio nacional. En este sentido, cuando las personas que sufran daños corporales causados en accidentes de tránsito ocurridos dentro del territorio nacional y sus respectivos beneficiarios cuando se produce el fallecimiento, tendrán derecho a los servicios y prestaciones establecidos en el artículo 193 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y demás normas que lo adicionen o modifiquen, bien sea con cargo a la entidad aseguradora que hubiere expedido el SOAT, respecto de los daños causados por el vehículo automotor asegurado y descrito en la carátula de la póliza, o con cargo a la Subcuenta ECAT del entonces FOSYGA hoy ADRES, para las víctimas de accidentes de tránsito de vehículos no asegurados o no identificados. Que, por su parte, el artículo 143 de la Ley 1438 de 2011 respecto de la prueba de accidente de tránsito, dispone que: "(...), será suficiente la declaración del médico de urgencias sobre este hecho, en el formato que se establezca para el efecto por parte del Ministerio de la Protección Social, sin perjuicio de la intervención de la autoridad de tránsito y de la posibilidad de que la aseguradora del SOAT realice auditorías posteriores.(...)" Que el artículo 66 de la Ley 1753[1] de 2015, desarrollado en los artículos 21 y 22 del Decreto 1429[2] de 2016 y el Decreto 1432[3] de 2016, creó la Administradora de los Recursos de la Seguridad Social en Salud (ADRES), quien asumió la administración de los recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS) ante la supresión del Fondo de Solidaridad y Garantía (FOSYGA) y de la Dirección de Administración de Fondos de la Protección Social del Ministerio de Salud y Protección Social. Sus principales funciones son: planear, hacer seguimiento, controlar y verificar el proceso de liquidación y reconocimiento de servicios y tecnologías no incluidas en el Plan Obligatorio de Salud, así como los servicios de salud de las víctimas de eventos catastróficos, terroristas y de accidentes de tránsito que venía pagando el FOSYGA, las indemnizaciones y auxilios a las víctimas de eventos catastróficos, terroristas y los demás que determine el Ministerio de Salud y Protección Social. Que, de conformidad con la parte motiva del Decreto 2265 de 2017 incorporado al Decreto 780 de 2016, la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES, fue creada como una entidad adscrita al Ministerio de Salud y Protección Social, con personería jurídica, autonomía administrativa y financiera y patrimonio independiente, encargada de administrar los recursos que hacen parte del Fondo de Solidaridad y Garantía - FOSYGA, del Fondo de Salvamento y Garantías para el Sector Salud - FONSAET, los que financien el aseguramiento en salud, los copagos por concepto de prestaciones no incluidas en el plan de beneficios del Régimen Contributivo y los recursos que se recauden como consecuencia de las gestiones que realiza la Entidad conforme lo establece el Artículo 2.6.4.2.1.21 del Decreto 780 de 2016. Que en la actualidad la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS) – ADRES efectúa

*"Por medio de la cual se confirma la **Resolución No. 190712 del 26 de noviembre de 2024**"*

el pago de las obligaciones reconocidas con fundamento en las reclamaciones presentadas por concepto de gastos médico-quirúrgicos o indemnización por causa de muerte y gastos funerarios con fundamento en el artículo 2.6.1.4.2.3 del Decreto 780 de 2016, que señala: Las cuantías correspondientes a los servicios de salud prestados a las víctimas de accidentes de tránsito, de evento catastrófico de origen natural, de evento terrorista o de otro evento aprobado, serán cubiertas por la compañía aseguradora del SOAT o por la subcuenta ECAT del FOSYGA, según corresponda así: 2. Por la subcuenta ECAT del FOSYGA, cuando los servicios se presten como consecuencia de un accidente de tránsito en el que el vehículo involucrado no se encuentre identificado o no esté asegurado con la póliza del SOAT, en un valor máximo de ochocientos (800) salarios mínimos legales diarios vigentes (smlmv), al momento de la ocurrencia del accidente de tránsito." Que el artículo 1º del Decreto Ley 1032 de 1991, en concordancia con la Ley 769 de 2002, por la cual se expide el Código Nacional de Tránsito Terrestre, reformado por la Ley 1383 de 2010, establece que para transitar por el territorio nacional todo vehículo automotor debe estar amparado por un seguro obligatorio vigente que cubra los daños corporales que se causen a las personas en accidentes de tránsito. Que cuando se presenta un accidente de tránsito que involucra un vehículo no asegurado por el SOAT, el Estado a través del entonces FOSYGA, hoy Administradora de los recursos del sistema de seguridad social en salud - ADRES-, asume los gastos por los servicios en salud y transporte al centro asistencial, brindados a las víctimas del accidente de tránsito (responsabilidad que se deriva de la protección del derecho fundamental a la salud, conforme lo dispuesto por el artículo 49 de la Constitución Política de Colombia, modificado por el Acto Legislativo 2 de 2009, que preceptúa que la atención de la salud y el saneamiento ambiental son servicios públicos a cargo del Estado, el artículo 5 de la ley estatutaria en salud 1751 de 2015, que señala que el Estado es responsable de respetar, proteger y garantizar el goce efectivo del derecho fundamental a la salud, y lo desarrollado por la Corte Constitucional, en especial en sentencia TT-760/08), y reconoce las indemnizaciones por incapacidad permanente, muerte y gastos funerarios y, repite el pago contra del conductor y/o propietario del vehículo que haya incumplido la obligación de contar con el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito SOAT, de conformidad con lo regulado en el parágrafo del artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016 y el artículo 106 del Decreto 2106 de 2019 que disponen, respectivamente. Es de anotar que los considerandos antes anotados los cuales concluyen imponiendo una sanción en el capítulo de resuelve en la cantidad de \$4.996.644.32. Se puede destacar como hecho relevante que no se observa que haya un informe técnico de la autoridad de tránsito y/o de la fiscalía general de la nación como ente investigador de los delitos de lesiones personales culposas, a pesar que el artículo 143 de la ley 1438 de 2011 dispone que el informe del médico de urgencias será suficiente como prueba para determinar la ocurrencia del hecho (accidente de tránsito). Esta apreciación es violatoria al debido proceso y al derecho de defensa porque un profesional de la salud si no es testigo directo del accidente, no es dable que la apreciación que se consigne en el formato expedido por el ministerio de salud sea prueba suficiente para establecer responsabilidad en un accidente de tránsito, antes de que el profesional de la salud consigne su parecer en el formato antes mencionado debe existir un informe técnico de las autoridades de tránsito y/o de la fiscalía general de la nación, así como de un testigo presencial del accidente. Si estos componentes no existen no se puede hablar de una responsabilidad. En este caso el señor LERRY TORNE CAMARGO, identificado con CC No. 1048281310, a pesar de haberse visto involucrado en accidente de tránsito el día 2021-10-1, se puede tener a este como víctima del accidente y por lo tanto no está obligado a pagar o indemnizar a las personas involucradas en el mismo ni a ADRES; al contrario, la ADRES por mandato constitucional y legal cubrir los gastos médicos, indemnizaciones por muerte y gastos funerarios en accidentes donde el vehículo no tiene SOAT (...)"

*"Por medio de la cual se confirma la **Resolución No. 190712 del 26 de noviembre de 2024**"*

4. CONSIDERACIONES DE ESTA DIRECCIÓN

Revisado el recurso presentado contra la **Resolución No. 112920 del 13 de septiembre de 2024**, esta Dirección procede a efectuar el análisis de los argumentos expuestos, con fundamento en las normas constitucionales, legales y reglamentarias aplicables, así como en la jurisprudencia pertinente.

En primer lugar, respecto de la alegación del recurrente según la cual no existía informe técnico de autoridad de tránsito ni de la Fiscalía General de la Nación para acreditar el accidente, debe precisarse que la normativa vigente no exige tales documentos como condición para dar validez a la ocurrencia del hecho. El artículo 143 de la Ley 1438 de 2011 establece expresamente que será suficiente la declaración del médico de urgencias en el formato definido por el Ministerio de Salud y Protección Social, sin perjuicio de la intervención posterior de la autoridad de tránsito o de auditorías. La norma fue concebida para garantizar la atención inmediata a las víctimas y evitar dilaciones en la protección de derechos fundamentales, tal como lo ha reconocido la Corte Constitucional (Sentencia C-239 de 2014), validando reglas probatorias especiales en materia de salud por razones de razonabilidad y proporcionalidad.

En segundo lugar, no se configura vulneración del debido proceso ni del derecho de defensa por la ausencia de un informe técnico adicional, pues la prueba médica cumple a cabalidad la finalidad de acreditar la ocurrencia del accidente. Como lo ha precisado la Corte Constitucional (Sentencia T-760 de 2008), en el marco de la garantía del derecho a la salud, el Estado debe privilegiar mecanismos ágiles y efectivos que permitan la atención y posterior recobro de los servicios. Por tanto, el argumento de que un médico no es testigo presencial del accidente resulta inane, en tanto la función del reporte médico no es determinar culpabilidad penal o civil, sino constatar las lesiones sufridas por el paciente y la relación con un hecho de tránsito.

En tercer lugar, frente a la condición del señor **Lerry Torne Camargo** como víctima, es necesario diferenciar la calidad de receptor inicial de servicios médicos de la responsabilidad posterior en materia de repetición. El hecho de haber recibido atención no lo exonera de la obligación prevista en el parágrafo del artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016 y en el artículo 106 del Decreto 2106 de 2019, que facultan a la ADRES para repetir contra el propietario y/o conductor del vehículo involucrado que carecía de SOAT vigente. La responsabilidad es de carácter objetivo y deriva del incumplimiento del deber legal de circular con póliza obligatoria, tal como lo establece el artículo 1º del Decreto Ley 1032 de 1991 y lo reiteran la Ley 769 de 2002 y la Ley 1383 de 2010. La jurisprudencia del Consejo de Estado (Sección Tercera, sentencia del 10 de marzo de 2016, Rad. 2006-00458-01) ha señalado que la finalidad de estas acciones de recobro es preservar la sostenibilidad financiera del sistema, evitando que recursos públicos se destinen de manera definitiva a cubrir incumplimientos individuales.

En cuarto lugar, obra dentro del expediente la **factura electrónica No. 72-23489**, expedida por la Fundación Médica Campbell el 3 de diciembre de 2021, dirigida a la ADRES, por valor de **\$343.099**, en la cual se relacionan servicios de urgencias, interconsulta médica y suministro de medicamentos prestados al paciente **Lerry Torne Camargo**. Dicho documento, validado por la DIAN, constituye prueba fehaciente de que la ADRES, a través de la Subcuenta ECAT, efectivamente reconoció y asumió el pago de los servicios médicos derivados del accidente del 1 de octubre de 2021. Este hecho demuestra, de una parte, el cumplimiento por parte de la entidad de su obligación constitucional y legal de garantizar la atención inicial de las víctimas (artículos 48 y 49 de la Constitución Política y artículo 5 de la Ley Estatutaria 1751 de 2015), y de otra, habilita de manera clara la procedencia del recobro contra el responsable, en virtud del principio de repetición consagrado en las normas citadas.

En quinto lugar, no es de recibo el planteamiento de que la ADRES debía cubrir en forma definitiva los gastos médicos y prestaciones sin adelantar acción alguna de repetición. Tal interpretación desconocería la finalidad misma de la Subcuenta ECAT, que se financia con recursos públicos destinados a cubrir contingencias de manera inmediata, pero que legalmente debe recuperar lo pagado cuando se establezca que el vehículo involucrado no contaba con póliza SOAT vigente. Permitir lo contrario equivaldría a trasladar al conjunto de los afiliados del sistema el costo de la omisión de un particular, en contravía de los principios de solidaridad y sostenibilidad financiera, reconocidos por la Corte Constitucional como ejes estructurales del sistema de salud (Sentencia C-313 de 2014).

"Por medio de la cual se confirma la **Resolución No. 190712 del 26 de noviembre de 2024**"

En consecuencia, la factura incorporada al expediente, lejos de exonerar de responsabilidad al recurrente, reafirma la procedencia de la actuación administrativa, pues acredita que la ADRES ya destinó recursos para cubrir la atención como víctima y, por tanto, se encuentra obligada a repetir contra quien omitió su deber legal de asegurar el vehículo.

Por todo lo expuesto, esta Dirección concluye que los motivos de inconformidad no logran desvirtuar la legalidad ni la validez de la **Resolución No. 112920 del 13 de septiembre de 2024**, razón por la cual procede confirmar en todas sus partes la decisión adoptada.

En virtud de lo anteriormente expuesto esta Dirección,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar en todas sus partes la **Resolución No. 112920 del 13 de septiembre del 2024**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar al señor **FRANKLIN THORNE DE LA HOZ** identificado con CC No. **72047107**, el contenido de la presente resolución, conforme lo establecen los artículos 67 y 68 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Destinatario	Dirección física y/o electrónica
FRANKLIN THORNE DE LA HOZ	leboomiglesias@hotmail.com

ARTÍCULO TERCERO: Comunicar la presente decisión a la Dirección de Gestión de los Recursos Financieros de Salud y a la Dirección de Gestión de Tecnologías de Información y Comunicaciones de la ADRES, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

ARTÍCULO CUARTO: Comunicar la presente decisión a la Oficina Asesora Jurídica – Cobro Coactivo - para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

ARTÍCULO QUINTO: Advertir que contra la presente resolución no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., al (01) día del mes de octubre de 2025.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



Firmado Digitalmente por
YASMÍN ESCAMILLA B.
Directora de Otras Prestaciones (E)
Administradora de los Recursos del
Sistema General de Seguridad Social en
Salud (SGSSS) – ADRES

Revisó: Rafael Enrique Roa Pinzón - Abogado Contratista
Elaboró: Simón Hinestroza Contratista
Expediente: FRANKLIN THORNE DE LA HOZ C.C.: 72047107
Anexos: Sin anexos.